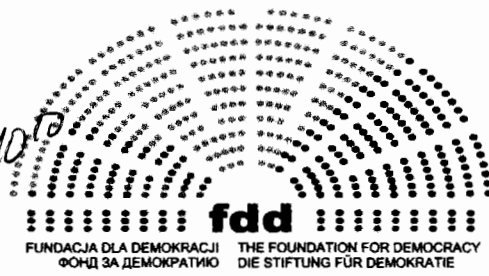


Sąd Rejonowy Katowice-Wschód
w Katowicach, ul. Lompy 14

Wpłynęło 2016-05-18 godz. 10:10

osobiście / pocztą *Mary*

zał.



81

FUNDACJA DLA DEMOKRACJI

41-200 Sosnowiec, skr. 272 * tel. 511 672 769 * dlademokracji.pl * zarzad@dlademokracji.pl

REGON: 363448110 NIP: 6443514505 KRS: 0000594551

konto: PKO BP nr **71 1020 2498 0000 8902 0590 7557**

FUNDACJA DLA DEMOKRACJI
The Foundation for Democracy
Die Stiftung für Demokratie
Фонд за демократию
41-200 Sosnowiec, skr. 272
REGON: 363448110, NIP: 6443514505, KRS: 0000594551
dlademokracji.pl zarzad@dlademokracji.pl

20 MAJ 2016

Sosnowiec, 16 maja 2016

13052016 Gao

SĄD REJONOWY

Wydział VIII Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego

ul. Lompy 14
40-040 Katowice

175-N
sygn. KA. VIII Ns-Rej. KRS 2557/16/078

wnioskodawca: Minister Sprawiedliwości

uczestnik: Fundacja dla Demokracji
adres do korespondencji: 41-200 Sosnowiec, skr. 272

Odpowiadając na pismo Sądu z 26 kwietnia 2016 oraz skierowane do Fundacji wezwanie do ustosunkowania się do treści załączonej skargi Ministra Sprawiedliwości na postanowienie referendarza sądowego, wnoszącej o uchylenie rejestracji Fundacji dla Demokracji pod pretekstem rzekomo niewłaściwego wskazania organu nadzoru, oświadczam:

1. Uprzejmie proszę o oddalenie kuriozalnego wniosku o uchylenie rejestracji Fundacji dla Demokracji. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o fundacjach, Sąd wpisuje fundację do KRS po stwierdzeniu ważnego dokonania czynności prawnych przez uprawniony podmiot, a także po stwierdzeniu, że cel i statut fundacji są zgodne z prawem. Fundacja dla Demokracji została zarejestrowana przez Sąd zgodnie z obowiązującym prawem.

2. Uznaję za skandaliczną próbę uniemożliwienia działania legalnej fundacji przez bieżącego ministra sprawiedliwości (sic!) pod pretekstem rzekomego uchybienia formalnego w procesie rejestracyjnym. Stanowić to będzie ewidentne naruszenie konstytucyjnie gwarantowanych wolności;
3. Uprzejmie proszę Sąd o nie uleganie „sugestii” ministra sprawiedliwości, jakoby rzekomo zaistniała potrzeba zmiany organu nadzoru Fundacji dla Demokracji, co ma wynikać z dywagacji pełnomocnika wymienionego ministra, jakoby *„Określone w paragrafie 9 statutu dość szeroko cele fundacji zdecydowanie wykluczały możliwość przyjęcia, że organem sprawującym nadzór nad fundacją winien być Minister Sprawiedliwości”*.

Uzasadnienie

Pełnomocnik ministra sprawiedliwości, w uzasadnieniu skargi z 25 stycznia 2016 na postanowienie referendarza sądowego z 8 stycznia 2016 o wpisaniu do KRS Fundacji dla Demokracji, podniósł iż:

- minister sprawiedliwości *„nie jest właściwy do sprawowania nadzoru” nad Fundacją dla Demokracji, „a do takiego wniosku prowadzi analiza statutu fundacji pod kątem jej celów i wynikający z niej brak co do zasady związku pomiędzy celami fundacji a zadaniami realizowanymi właśnie przez ministra sprawiedliwości”*;
- *„Określone w paragrafie 9 statutu dość szeroko cele fundacji zdecydowanie wykluczały możliwość przyjęcia, że organem sprawującym nadzór nad fundacją winien być Minister Sprawiedliwości”*.

Tego rodzaju wywody pełnomocnika ministra sprawiedliwości nie pozwalają na racjonalne odniesienie się do zarzutów skargi, w tym weryfikację powodów, dla których minister sprawiedliwości chciałby uchylić się od nadzorowania Fundacji dla Demokracji. Nie wiadomo bowiem, które cele Fundacji dla Demokracji – zdaniem pełnomocnika – „nie mają związku z zadaniami ministra sprawiedliwości”.

Reprezentujący uczestnika postępowania prezes Fundacji dla Demokracji nie posiada ponadnaturalnych umiejętności, mających charakter jasnowidzenia. Nie ma też uprawnień, aby tłumaczyć i uzupełniać „skargę na postanowienie referendarza”, napisaną bez przedstawienia faktów oraz podstawy prawnej.

Formalnie na tej konstatacji powinno zakończyć się „ustosunkowanie” Fundacji dla Demokracji do pisemnie wyrażonej niechęci ministra sprawiedliwości do sprawowania nadzoru nad naszą Fundacją. Nota bene, niechęć ta jest wzajemna, bowiem Fundacja dla Demokracji wcale nie życzyłaby sobie nadzoru akurat bieżącego ministra sprawiedliwości. Niemniej wszyscy musimy postępować zgodnie z prawem.

Wykraczając znacznie poza odpowiedź na skargę ministra sprawiedliwości, a także „ustosunkowanie się” do jej nierzeczowej treści, Fundacja dla Demokracji oświadcza, że zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o fundacjach - „Jeżeli cele fundacji wkraczają w zakres działania dwóch lub więcej ministrów, sąd zawiadamia o wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego, wraz z przesłaniem statutu, właściwego ministra, z którego zakresem działania wiążą się główne cele fundacji”.

Główne cele działania Fundacji dla Demokracji wskazane są:

- w jej nazwie - „**dla demokracji**” (par. 1 ust. 2 Statutu);
- par. 9 ust. 1 Statutu - upowszechnianie i ochrona wolności, praw człowieka, swobód obywatelskich;
- par. 9 ust. 2 Statutu - działania wspomagające rozwój demokracji;
- par. 9 ust. 3 Statutu - działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- par. 10 ust. 1 Statutu - umacnianie demokracji i rozwój swobód obywatelskich;
- par. 10 ust. 2 Statutu - krzewienie społeczeństwa obywatelskiego;
- par. 10 ust. 3 Statutu - obrona praw człowieka.

Wymienione wyżej cele – składające się na główny cel Fundacji: działanie dla demokracji - można streścić jako rozwijanie podstawowych wartości społeczeństwa otwartego, w tym obronę swobód obywatelskich oraz praw człowieka.

W tym kontekście należy zauważyć, że w statucie Ministerstwa Sprawiedliwości (załącznik do zarządzenia nr 8 Prezesa Rady Ministrów z 23 stycznia 2015, Monitor Polski poz. 141) w par. 2 określono ministerialne komórki organizacyjne, w tym w ust. 9 „Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka”. Prawa człowieka są także wskazane jako jeden z głównych celów tego ministerstwa na stronie: ms.gov.pl (odrębna zakładka „Prawa Człowieka”).

Nieprawdziwy jest zatem podniesiony w skardze na postanowienie Sądu wywód pełnomocnika ministra sprawiedliwości o rzekomym braku „*związku pomiędzy celami fundacji a zadaniami realizowanymi właśnie przez ministra sprawiedliwość*”. Dodać należy, że w/w zadań nie realizuje żaden inny minister. Skoro zatem jest to główny cel działania Fundacji dla Demokracji, jest oczywiste, że to minister sprawiedliwości jest właściwy do sprawowania nadzoru (a nie „kontroli” – jak wywiodła pełnomocnik ministra).

Warto wskazać, że Fundacja dla Demokracji podjęła już konkretne działania faktyczne w obszarze należącym do dziedziny ministra sprawiedliwości. Prezes Fundacji w latach od 2004 do 2010 był m.in. organizatorem akcji składania przez osadzonych w aresztach i zakładach karnych pozwów o zadośćuczynienie przeciwko Skarbowi Państwa z tytułu niehumanitarnych warunków (m.in. nadmierne przeludnienie) podczas tzw. „tymczasowego aresztowania” oraz odbywania kary pozbawienia wolności (pisał o tym m.in. Newsweek z 21-11-2004 w artykule pt. „Budżet aresztowany”). Przez te lata udzielał nieformalnych wskazówek prawnych osadzonym z aresztów i zakładów karnych, w odpowiedzi na listy kierowane z całego kraju. W toku akcji więźniowie złożyli kilkanaście tysięcy pozwów.

W lutym 2007 roku akcją obecnego prezesa Fundacji wsparł wydatnie m.in. dr Adam Bodnar (obecny Rzecznik Praw Obywatelskich) z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, podejmując działania w tej sprawie w ramach tzw. Programu Spraw Precedensowych. Także w tym roku nastąpił przełom, wskutek wyroku Sądu Najwyższego z lutego 2007 sygn. V CKS 431/06. Wreszcie 26 maja 2008 roku fundamentalny wyrok wydał Trybunał Konstytucyjny (sygn. SK 25/07). W listopadzie 2009 ówczesny minister sprawiedliwości Krzysztof Kwiatkowski powołał w strukturze

ministerstwa Departament Praw Człowieka. W 2009 roku wystąpienia w sprawie niehumanitarnych warunków osadzenia ludzi za kratami podejmował także ówczesny Rzecznik Praw Obywatelskich dr Janusz Kochanowski.

Można zatem podnieść, że departament, którego istnienia nie chce zauważyć pełnomocnik ministra sprawiedliwości, został utworzony m.in. w efekcie działań obecnego prezesa Fundacji dla Demokracji. Po formalnym powołaniu Fundacji, działania w celu obrony praw człowieka, w tym m.in. na rzecz osób pozbawionych wolności są kontynuowane. Prezes Fundacji dla Demokracji ma ku temu szczególny mandat, jako organizator ówczesnej akcji, która spowodowała spadek przeludnienia w polskich placówkach penitencjarnych, również jako były poseł na Sejm R.P. Także jako pierwszy (miejmy nadzieję że ostatni) więzień polityczny, skazany z powodów politycznych w 1992 w głośnej sprawie tzw. palantów z Solidarności; uniewinniony w 1998 roku, po rewizji nadzwyczajnej ówczesnego Prokuratora Generalnego i wyroku Sadu Najwyższego z 17 lutego 1993 (więcej informacji - ryszardzajac.pl).

Fundacja dla Demokracji rozpoczęła obecnie realizację projektu „Osadzeni”, który ma m.in. przekazać osobom osadzonym i ich rodzinom kompendium informacji o ich prawach na stronie osadzony.pl. Domena ta została już wykupiona przez Fundację, trwa budowa portalu informacyjnego. W załączeniu odpis faktury.

Ponadto Fundacja dla Demokracji m.in. objęła monitoringiem sprawę aresztowania Pana Romana Kotlińskiego, redaktora naczelnego tygodnika „Fakty i Mity”. Prezes Fundacji został przez w/w ustanowiony przedstawicielem w trybie art. 42 par. 1 w zw. z art. 209 oraz art. 214 par. 1 k.k.w. Od chwili aresztowania wymienionego, Fundacja podjęła działania zmierzające do obrony jego praw człowieka. M.in. Fundacja wystąpiła z wnioskami o interwencję do Rzecznika Praw Obywatelskich, który prowadzi postępowanie znak: IX.517.1156.2016.JM.

Niewątpliwie w/w działania faktyczne stanowią realizację głównego celu Fundacji dla Demokracji, jakim jest obrona praw człowieka. Zadania tego rodzaju oczywiście mieszczą się także w katalogu zadań ministra sprawiedliwości.

Informacja o części projektów realizowanych obecnie przez Fundację dla Demokracji zawarta jest na stronie: dlademokracji.pl/nasze-projekty. Oprócz działań w obronie praw człowieka Fundacja dla Demokracji zaangażowała się także w projekt „Cichociemni”. Realizuje on statutowe zadania Fundacji: promowanie patriotyzmu, świadomości narodowej, edukację obywatelską. Jego celem jest udokumentowanie działalności 316 spadochroniarzy Armii Krajowej, zwanych „Cichociemnymi”. Unikalne kompendium wiedzy na ten temat ma zostać zgromadzone i udostępnione na stronie elitadywersji.org. Prezes Fundacji jest wnukiem Cichociemnego, por. Józefa Zająca ([pl.wikipedia.org/wiki/Józef_Zajęc_\(cichociemny\)](http://pl.wikipedia.org/wiki/Józef_Zajęc_(cichociemny)))

W ramach realizacji w/w projektu Fundacja uzyskała zgodę Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych R.P. oraz nawiązała współpracę z Jednostką Wojskową GROM im. Cichociemnych Spadochroniarzy Armii Krajowej. Fundacja podjęła się realizacji **unikalnego zadania digitalizacji zasobów Sali Tradycji JW. GROM oraz archiwaliów przekazanych przez Rodziny Cichociemnych**. Archiwalia przenoszone przez Fundację na nośniki cyfrowe nie były dotąd zdigitalizowane przez nikogo na świecie i nie znajdują się w posiadaniu żadnej innej placówki czy muzeum gdziekolwiek na świecie (sic!). Digitalizacja zasobów zostanie zakończona w czerwcu br. Wszelkie zdigitalizowane treści zostaną przekazane

Jednostce Wojskowej GROM, właściwym muzeum oraz bezpłatnie udostępnione na portalu dla celów edukacyjnych dla szkół oraz dzieci i młodzieży.

Fundacja nawiązała w tym projekcie współpracę z wieloma podmiotami i instytucjami m.in. z Fundacją im. Cichociemnych Spadochroniarzy Armii Krajowej, Muzeum Powstania Warszawskiego, Narodowym Archiwum Cyfrowym, Instytutem Pamięci Narodowej, Urzędem ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Niektóre z tych podmiotów (MPW, NAC, IPN, UKiOR) udostępniły nawet własne zasoby (zdigitalizowane lub do digitalizacji) na potrzeby projektu „Cichociemni”. W ramach tego projektu oraz dzięki pomocy JW GROM Fundacja dla Demokracji nawiązała współpracę z ostatnim z żyjących Cichociemnych – kpt. Aleksandrem Tarnawskim (ma obecnie 95 lat!) aby zarejestrować na nośnikach cyfrowych Jego cenne dla historii Polski wspomnienia.

Wydawać by się zatem mogło, że ministrem właściwym do nadzoru nad Fundacją dla Demokracji może być np. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Niemniej zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o fundacjach nadzór powinien sprawować minister, z którego zakresem działania wiążą się główne cele fundacji.

To Fundacja, jako organizacja pozarządowa - a nie jakkolwiek organ władzy publicznej – samodzielnie decyduje jakie są główne cele jej działania. Zgodnie z wolą fundatora (obecny prezes Fundacji) główny cel działania znajduje się w obszarze zadań ministra sprawiedliwości.

Fundacja dla Demokracji obecnie realizuje działania m.in. w sferze zadania publicznego: podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej. Aktywność w tym obszarze wynika m.in. z faktu ustanowienia przez Sejm R.P. roku 2016 Rokiem Cichociemnych. Także z konieczności podjęcia działań, od podjęcia których właściwe organy państwa uchylały się przez ok. 25 lat. Pomimo tej aktywności, **głównym celem działania Fundacji dla demokracji jest i pozostanie działanie na rzecz rozwoju demokracji oraz obrona praw obywatelskich.**

Wskazane w skardze przez pełnomocnika ministra sprawiedliwości cele statutowe Fundacji mające „wiązać się z właściwością” ministra rodziny, pracy i polityki społecznej – jak wynika choćby z usytuowania ich w statucie Fundacji – mają charakter pomocniczy i NIE SĄ GŁÓWNYMI CELAMI Fundacji dla Demokracji. Świadczy też o tym praktyka działania Fundacji – w tym obszarze nie podjęto dotąd żadnych działań, nie uruchomiono żadnych projektów, ani też żadne działania czy projekty nie są planowane do uruchomienia w najbliższym roku. Nie sposób zatem przyjąć, jakoby minister rodziny rzekomo był właściwy do nadzorowania działań, które Fundacja traktuje jako trzeciorzędne, a zwłaszcza działań, których nie ma.

W świetle przedstawionej argumentacji, Fundacja dla Demokracji uprzejmie prosi Sąd o oddalenie kuriozalnego wniosku ministra sprawiedliwości o uchylenie rejestracji Fundacji dla Demokracji, a także o oddalenie wniosku o wykreślenie ministra sprawiedliwości jako organu nadzorującego. W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym Sąd rejestrowy prawidłowo wpisał wszelkie wymagane dane do Krajowego Rejestru Sądowego.

PREZES ZARZĄDU

Ryszard M. Ziujac

Załączniki:

1. faktura IN/201604300253 dot. zakupu domeny osadzony.pl
2. pismo R. Kotlińskiego o ustanowieniu przedstawiciela
3. odpis niniejszego pisma z załącznikami 1-2 dla wnioskodawcy.



home.pl

FAKTURA

z dnia 2016-04-30 numer:

IN/201604300253

Fundacja dla Demokracji

skr. 272

41-200 Sosnowiec

Nabywca:

Fundacja dla Demokracji

skr. 272

41-200 Sosnowiec

NIP: 6443514505

Sprzedawca:

home.pl S.A.

Zbożowa 4

70-653 Szczecin

NIP: 8522103252

	Usługa	Ważność	Ilość	Cena netto	Kwota netto	VAT	Kwota VAT	Kwota brutto
1.	Typ: Domena Nazwa: osadzony.pl	Od: 2016-04-30 Do: 2017-04-30	1 ab.	9.90	9.90	23%	2.28	12.18
2.	Typ: Obsługa płatności elektronicznych		1 szt.	1.00	1.00	23%	0.23	1.23
					10.90	23%	2.51	13.41
Razem:					10.90		2.51	13.41

Zapłacono	Zapłacono dnia	Sposób zapłaty	Pozostało do zapłaty
13.41 PLN	2016-04-30	Zapłacono transakcją online - płatności.pl	0.00 PLN

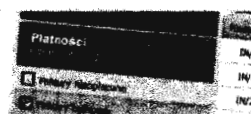
w przypadku niezgodności danych o charakterze formalnym prosimy o wystawienie noty korygującej.

nie z Ustawą z dnia 11.03.2004 o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004 Nr 54 poz. 535 z późniejszymi zmianami) e-faktura ma taką samą wartość
na, jak faktura w formie papierowej. Więcej informacji o e-fakturze na stronie <https://home.pl/e-faktura>

faktura lub jej obraz dostępny jest pod adresem: www.panel.home.pl w zakładce Płatności.

Wniosek o dostępności faktury jest przesyłany na adres email wskazany jako kontaktowy.

home.pl S.A. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Zbożowej 4, 70-653 Szczecin zarejestrowana w Sądzie Rejonowym – Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego z kapitałem zakładowym w kwocie 1.197.600 złotych w całości opłaconym. KRS: 0000431395, NIP: 852-21-09-252, REGON: 811158242



Roman Kotliński
s. Mariana

28. 04
Łódź, marca 2016

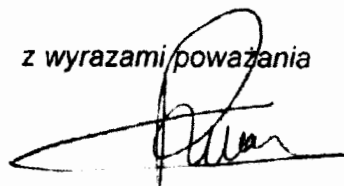
Szanowny Pan Dyrektor
płk Grzegorz Królikowski
Areszt Śledczy
ul. Smutna 21
91-729 Łódź

OŚWIADCZENIE O USTANOWIENIU PRZEDSTAWICIELA

Działając na podstawie art. 42 par. 1 w zw. z art. 209 oraz art. 214 par. 1 kodeksu karnego wykonawczego ustanawiam jako swojego przedstawiciela, upoważnionego zgodnie z art. 42 par. 2 k.k.w. do działania wyłącznie w moim interesie, Pana **Ryszarda Marka Zajęca** PESEL: [REDAKCYJNIE] prezesa zarządu Fundacji dla Demokracji, KRS: 0000594551, adres do korespondencji: 41-200 Sosnowiec, skr. 272, e-mail: zarząd@dlademokracji.pl. Uprzejmie informuję, że zgodnie z wymogiem art. 42 par. 1 k.k.w. ustanowiony przedstawiciel wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Oświadczenie o ustanowieniu przedstawiciela przesłałem także do prokuratury.

z wyrazami poważania



Roman Kotliński