



Sygnatura sprawy:

2557/16/078

Data wydania decyzji:

2017-02-28

Sygnatura akt KA.VIII Ns-Rej.KRS 2557/16/078

Numer KRS 594551

Postanowienie

dnia 21 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach

Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Gajewska-Nowak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu: 21 lutego 2017 roku w Katowicach

sprawy z wniosku: FUNDACJA DLA DEMOKRACJI

przy uczestnictwie: Ministra Sprawiedliwości

o rejestrację w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej

w przedmiocie skargi uczestnika na postanowienie referendarza sądowego z dnia 08 stycznia 2016 roku, sygn. akt KA.VIII NS-REJ.KRS/042773/15/343

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie z dnia 08 stycznia 2016 roku, sygn. akt KA.VIII NS-REJ.KRS/042773/15/343 i dokonany na jego podstawie wpis.

SSR M. Gajewska-Nowak

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2016 r. (sygn. akt KA.VIII NS-REJ.KRS/042773/15/343) tut. Sąd Rejestrowy postanowił wpisać do rejestru stowarzyszenia, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru

Sądowego FUNDACJĘ DLA DEMOKRACJI. Zgodnie z wnioskiem w Dziale 1 Rubryka 8 – Organ sprawujący nadzór wskazano: Ministra Sprawiedliwości.

Na powyższe postanowienie skargę złożył Minister Sprawiedliwości, wnosząc o jego uchylenie. Zdaniem skarżącego Minister Sprawiedliwości nie jest właściwy do sprawowania nadzoru nad fundacją, a do takiego wniosku prowadzi analiza statutu fundacji pod kątem jego celów i wynikający z niej brak co do zasady związku pomiędzy celami fundacji, a zadaniami realizowanymi właśnie przez Ministra Sprawiedliwości. Dość szeroko ujęte cele fundacji (paragraf 9 statutu) zdecydowanie wykluczają możliwość przyjęcia, że organem sprawującym nadzór nad fundacją winien być Minister Sprawiedliwości. Większość z nich można, zdaniem skarżącego, wiązać z właściwością Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Zgodnie z treścią art. 518(1) § 3a k.p.c.: W postępowaniu rejestrowym o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego oraz rejestru zastawów w razie wniesienia skargi na orzeczenie referendarza zarządzające wpis, pozostaje ono w mocy do chwili rozpatrzenia skargi przez sąd rejonowy rozpoznający sprawę jako sąd pierwszej instancji. Rozpoznając sprawę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone orzeczenie i dokonany na jego podstawie wpis utrzymuje w mocy albo uchyla w całości lub w części i w tym zakresie wnioski oddala bądź odrzuca, względnie postępowanie umarza.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawca – Fundacja dla Demokracji wniosła pismem z dnia 16 maja 2016 r. odpowiedź na skargę, wskazując, iż główne cele działania Fundacji dla Demokracji to:

- upowszechnianie i ochrona wolności, praw człowieka, swobód obywatelskich (§ 9 ust. 1 Statutu),
- działania wspomagające rozwój demokracji (§ 9 ust. 2 Statutu), - działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (§ 9 ust. 3 Statutu), - umacnianie demokracji i rozwój swobód obywatelskich (§ 10 ust. 1 Statutu), - krzewienie społeczeństwa obywatelskiego (§ 10 ust. 2 Statutu), - obrona praw człowieka (§ 10 ust. 3 Statutu).

Główny cel Fundacji określił jako: działanie dla demokracji – rozwijanie podstawowych wartości społeczeństwa otwartego, w tym obronę swobód obywatelskich oraz praw człowieka. Wnioskodawca zauważył jednocześnie, że w statucie Ministerstwa Sprawiedliwości (załącznik do zarządzenia nr 8 Prezesa Rady Ministrów z 23 stycznia 2015, Monitor Polski poz. 141) w § 2 określono ministerialne komórki organizacyjne, w tym w ust. 9 „Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka”. Prawa człowieka są także wskazane jako jeden z głównych celów tego ministerstwa na stronie: ms.gov.pl (odrębna zakłada „Prawa Człowieka”).

Pismem z dnia 24 listopada 2016 r. Minister Sprawiedliwości podtrzymał skargę z dnia 25 stycznia 2016 r., wskazując, iż spośród wymienionych w § 9 statutu celów fundacji, aż trzy – wskazane w pkt 8, 9 i 11 – można wiązać z właściwością Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Wobec czego oponuje przeciw wpisaniu go jako organu nadzoru.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 687 ze zm.): Przy rejestracji stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w dziale I wpisuje się organ sprawujący nadzór.

Informacje o zewnętrznym organie sprawującym nadzór nad działalnością podmiotu podlegają wpisaniu do Rejestru tylko wtedy, gdy przepisy szczególne odnoszące się do danego typu podmiotu,

przewidują istnienie takiego organu (np. art. 5 ustawy o fundacjach).

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06 kwietnia 1984 r. o fundacjach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 40): Fundator może wskazać ministra właściwego ze względu na cele fundacji. Oświadczenie fundatora w tej sprawie powinno być dołączone do statutu i przekazane sądowi prowadzącemu rejestr fundacji.

Prawidłowe wskazanie ministra właściwego jest konieczne dla umożliwienia mu podjęcia nadzoru nad fundacją, w tym także celu na sąd rejestrowy nałożono obowiązek zawiadania właściwego ministra o wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 9 ust. 2 ustawy o fundacjach), zaś na fundację obowiązek składa corocznie właściwemu ministrowi sprawozdanie ze swojej działalności (art. 12 ust. 2 ustawy o fundacjach).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 cyt. wyżej ustawy o fundacjach, za „właściwego ministra” uważa się ministra właściwego ze względu na zakres jego działania oraz cele fundacji.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o fundacjach, jeżeli cele fundacji wkraczają w zakres działania dwóch lub więcej ministrów, sąd zawiadania o wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego, wraz z przesłaniem statutu, właściwego ministra, z którego zakresem działania wiążą się główne cele fundacji.

Zgodnie ze stanem wpisów ujawnionych w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej KRS nr 594551 prowadzonego dla Fundacji dla Demokracji, jako: Cel działania organizacji w Dziale 3 Rubryka 3 podano:

1. Umocnianie demokracji i rozwój swobód obywatelskich, 2. Krzewienie społeczeństwa obywatelskiego, 3. Obrona praw człowieka, 4. Budowanie tolerancji oraz dialogu międzykulturowego, 5. Promowanie patriotyzmu oraz solidaryzmu społecznego, 6. Edukacja obywatelska, prawna, ekonomiczna, 7. Wdrażanie idei otwartej władzy oraz rewitalizacji społecznej, 8. Wspieranie budowy elektronicznej demokracji i cyfrowej gospodarki.

Należy przyznać rację skarżącemu, iż zapis statutu fundacji nie wiąże w sposób bezwzględny sądu rejestrowego i powinien być zweryfikowany pod kątem zbieżności celów fundacji z zadaniami realizowanymi przez właściwego ministra, żeby zapewnić prawidłową kontrolę działającej później fundacji przez właściwy organ, a dokonany wpis był zgodny z rzeczywistym stanem.

W myśl art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 743 z późn. zm.), Dział sprawiedliwość obejmuje sprawy:

1) sądownictwa; 2) prokuratury, notariatu, adwokatury i radców prawnych, w zakresie wynikającym z przepisów odrębnych; 3) wykonywania kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonego przez sądy oraz sprawy pomocy postpenitencjarnej; 4) tłumaczy przysięgłych; 5) nieodpłatnej pomocy prawnej, o której mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz.U. poz. 1255).

Ponadto: Minister właściwy do spraw sprawiedliwości zapewnia przygotowywanie projektów kodyfikacji prawa cywilnego, w tym rodzinnego, oraz prawa karnego (ust. 2 art. 24 ww. ustawy); Minister właściwy do spraw sprawiedliwości jest właściwy w sprawach sądownictwa w zakresie spraw niezastrzeżonych odrębnymi przepisami do kompetencji innych organów państwowych i z uwzględnieniem zasady niezawisłości sędziowskiej (ust. 3 art. 24 ww. ustawy); Ministrowi właściwemu do spraw sprawiedliwości podlega Centralny Zarząd Służby Więziennej (ust. 4 art. 24 ww. ustawy).

Zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1901), Minister sprawiedliwości kieruje działem administracji rządowej - sprawiedliwość.

Zgodnie z przywołanym wyżej zarządzeniem Nr 8 Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania Statutu Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 23 stycznia 2015 r. (M.P. z 2015 r. poz. 141), nadano Ministerstwu Sprawiedliwości statut, w którym utworzono jako jedną z komórek organizacyjnych: Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka (§ pkt 9 Statutu). Z kolei zadania tegoż Departamentu określono szczegółowo w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości (Dz.U.Min.Spr. z 2015 r. poz. 54).

Jako jeden z celów Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka wskazano: podejmowanie działań zmierzających do zapewnienia zgodnego z aktualnymi standardami międzynarodowymi poziomu ochrony praw człowieka w zakresie wymiaru sprawiedliwości, w tym upowszechnianie treści orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i decyzji innych organów organizacji międzynarodowych.

W ocenie tut. Sądu rejestrowego zakres spraw należących do właściwości Ministra Sprawiedliwości w najwyższym stopniu pokrywa się z celami działania Fundacji dla Demokracji, dlatego też uznał za prawidłowy stosowny wpis do Rejestru wskazujący Ministra Sprawiedliwości jako organ nadzoru właściwy dla przedmiotowej Fundacji.

Jednocześnie tut. Sąd po dokonaniu analizy przepisów ustawy o działach administracji rządowej uznał, iż żaden z zakresów działów administracji rządowej, którymi kieruje Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (na mocy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 listopada 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1905)), tzn.: „praca”, „zabezpieczenie społeczne” i „rodzina”, nie odpowiada w istotnym stopniu celom działania wskazanym dla Fundacji dla Demokracji.

Uczestnik składając skargę miał możliwość powołania nowych, być może nie znanych tut. Sądowi lub wnioskodawcy okoliczności świadczących o tym, że nie podstaw do dokonania wpisu. Jednak poza ogólnymi oświadczeniami żadne konkretne zarzuty, do których można by się odnieść, nie zostały sformułowane, a ogólne twierdzenia nie zostały poparte żadnymi wnioskami dowodowymi.

Wskazać należy uczestnikowi, że to na nim jako zaprzeczającym treści wniosku ciążył zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar wykazania istnienia faktów, z których wywodzi skutki prawne – twierdzeń o braku podstaw do dokonania wpisu do KRS.

Ponadto konieczność prawidłowego ustalenia „ministra właściwego” wynika również z rękojmi wiary publicznej z jakiej korzystają informacje zamieszczone w KRS. W ustawie przyjęto bowiem domniemanie prawdziwości danych ujawnionych w rejestrze (art. 17 ust. 1 ustawy o KRS). Domniemanie to jest ustanowione w interesie osób trzecich, korzystających z KRS, i jest niezbędne do należytego wypełniania przez KRS funkcji informacyjnej. Jednocześnie art. 17 ustawy o KRS podkreśla, że za stan wpisu do KRS i jego prawdziwość odpowiada **podmiot rejestrowy**.

Zatem należało uznać skargę za nieuzasadnioną w całości i na podstawie powołanych wyżej przepisów prawa w związku z art. 518(1) § 3a kodeksu postępowania cywilnego należało orzec, jak w sentencji.



SSR M. Gajewska-Nowak

Originalne właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdzam